



# Halden kommune

Arkivkode: D11  
Arkivsaksnr: 2016/4125-17  
Journal dato: 21.05.2019  
Saksbehandler: Stein Wilhelmsen

## Utvalgssak

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg for samfunnsutvikling og kultur		29.05.2019
<b>Utsendte vedlegg</b>		
1	TTIF- tilsva	
2	Hallutvidelse TTIF	
<b>Medsaksbehandlere</b>		
Lars Vidar Hennum Hansen	Økonomi	medsaksbehandler

### Hallutvidelse TTIF

Denne saken er utredet etter prinsippet for fullført saksbehandling.

#### **Sammendrag av saken:**

*Rådmannen har mottatt søknad om kommunal medfinansiering av Tistedalhallen i desember 2017..*

*Rådmannen fremla PS 2018/12 i HSK 31.01.2018. Følgende vedtak ble fattet:*

*«Saken utsatt under behandling av sakslisten»*

*Videre fremla Rådmannen RS 2018/5 i formannskapet 08.03.2018. Saken ble tatt til orientering.*

*I økonomiplanen 2019-2022 står følgende:*

*«Administrasjonen bes om å fortsette dialogen med TTIF med mål om å dimensjonere prosjektet på en slik måte at kommunen kan bidra til gjennomføringen.»*

*Rådmannen har også i saken vurdert finansieringsmodellen som TTIF ønsker i sin opprinnelige søknad fra desember 2017.*

#### **Rådmannens innstilling:**

Saken tas til orientering

#### **Saksutredning:**

##### **Bakgrunn**

Rådmannen har gjennomført dialog møte med representanter fra TTIF vedr alternativ dimensjonering. I dette møte ba rådmannen TTIF om å vurdere alternativer. TTIF har skriftlig gitt tilbakemelding på at de ikke ser noe alternativ til allerede omsøkt hallutvidelse(tilsva fra TTIF vedlagt).

Momenter TTIF anfører i sitt tilsvaer:

- *Pr nå viser tegningene en hall uten skillevegg som tillater trening på to flater, og kamper på langs ved behov. Videre godkjente garderobeløsninger, stort møterom og lagerrom for sammenleggbare tribune.*
- *Den valgte løsningen gjør at TTIF får maksimal tildeling av spillemidler.*
- *Når det gjelder å få prosjektet billigere har TTIF jobbet med dette for øyet under hele planleggingen. Alle løsninger er endevendt mange ganger for nettopp å finne billigst mulig løsninger.*
- *En viktig del av vurderingene som er gjort er driftskostnadene når hallen er ferdig. Tomta, veier, strøm, vann og avløp eksisterer fra før og utgjør ingen tilleggskostnad i prosjektet.*
- *En nedskalering innebærer nye tegninger, prosjektering, ny kostnadsberegning og ny søknadsrunde for spillemidler. For ikke å glemme en kraftig tidsforsinkelse.*
- *Prismessig vil vi oppnå en reduksjon, mens inntektspotensialet til driftsmidler derimot nærmest blir borte, da begrensningene dette gir, fjerner de fleste av våre muligheter for å drive i balanse, og dermed kan ikke TTIF gjøre denne satsingen.*
- *Ved en reduksjon av prosjektet til en enkel hall ved siden av den eksisterende, vil det utløse et behov for et årlig driftstilskudd på 0,6-0,8 mill. pr år fra Halden kommune.*
- *TTIF mener at vi skal bygge en hall for framtiden, og at å bygge en treningsflate +2 nye garderober, ikke er en fremtidsrettet satsing.*
- *TTIF har fått en sponsor som er villig til å bidra stort, og foreslått at Kommunens finansieringsandel betjenes helt og holden av TTIF gjennom denne sponsingen i 10 år, og at årlig kostnad for betjening av lånet kommer under 1 million kr pr år.*
- *TTIF tar alle driftsutgifter. Vi mener derfor at hallen ikke kan gjøres billigere hvis vi skal kunne drive den i balanse i årene som kommer.*

*Alt dette er beskrevet i presentasjonen som er laget og mulighetene for drift like så. Dette har blitt oversendt både Halden kommune og HIR*

*Vi legger det likevel med nå, som en forklaring på våre argumenter for det prosjektet vi mener er det økonomisk riktige å velge.*

### **Økonomiske forhold:**

Finansieringsmodellen i TTIF sin søknad er av en slik karakter at kommunen ikke har anledning til å gå inn i denne avtalen slik den er utformet. Dette henger sammen med at kommunen ikke kan ta opp et lån på vegne av ett idrettslag, for så å betale deler av dette lånet, samtidig som det meste av økonomisk risiko tilfaller idrettslaget.

*«GKRS 4 regulerer avgrensningene mellom hva som er en driftsutgift og hva som er en investeringsutgift. Når et tiltak ikke er av investeringsmessig karakter kan det ikke føres i investeringsregnskapet, og kommunen har da heller ikke anledning til å gjøre låneopptak for å finansiere utgiften jmf.*

*Kommunelovens § 50.*

*GKRS 4, kapittel 3.1:*

*Investeringsutgifter – tiltak av investeringsmessig karakter*

*1. Som utgifter til tiltak av investeringsmessig karakter regnes:*

- a) Anskaffelse av eiendeler som er bestemt til varig eie eller bruk, og som er av vesentlig verdi.*
- b) Påkostning på eksisterende varige driftsmidler, som er av varig og vesentlig verdi.*

*Med eie eller bruk er ment at det ikke nødvendigvis er det formelle eierforholdet til eiendelen som skal legges til grunn. Avgjørende er om kommunen blir reell eier eller medeier av eiendelen. Likevel slik at overtakelse av formell eierrettighet normalt vil anses til eget eie eller bruk. Det skal i vurderingen av hvem som er reell eier legges stor vekt på disposisjonsrett og ansvar for forpliktelser knyttet til eiendelen. Det vil si at kommunen anses å være reell eier av eiendelen dersom det vesentligste av økonomisk risiko og kontroll knyttet til eiendelen, eller kommunens andel av denne, er gått over på kommunen.»*

Hvis kommunen skal kunne ta opp et slikt lån vil Halden kommune være avhengig av at vi overdrar deler av anlegget, tilsvarende den verdien Halden kommune legger i lånet, eller at Halden kommune overtar

mye av den økonomiske risikoen knyttet til bygget. Slik Rådmannen vurderer det virke dette problematisk i og med at kommunen blir «leietaker» av sin egen andel.

Strukturen i modellen er ikke lovlig, og kan ikke gjennomføres slik den foreligger. Dersom den kunne ha vært gjennomført, ville det ha medført en innføring av 1/3 kommunal andel i private anlegg – slik Halden kommune praktiserte i en periode fem til 2014. Rådmannen har i sitt forlag til økonomiplan 2020-2024 ikke økonomiske rammer til medfinansiering av en hallutvidelse.

### ***Konklusjon***

Rådmannen finner ikke, etter møte med TTIF i forbindelse med alternativ hallutvidelse og tilsvar fra TTIF, at det foreligger reelle alternativer som rådmannen evt kan utrede nærmere.

Rådmannen forholder seg til tidligere vedtak i saken.

---

Dokumentet er elektronisk godkjent av:

<Sett inn navn på den eller de som har dokumentert godkjenning av saken i ePhorte – eller slett denne linja>