



## Utvalgssak

---

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
--------	------------	----------

---

Kommunestyret

### Utsendte vedlegg

---

- 1 Vedlegg - diverse
- 2 Sivilombudsmannens brev av 22.06.2010
- 3 Dom i Oslo Tingrett 04.07.2013

### Innbyggerforslag - Berger barnegård-saken - ønske om ny inhabilitetsvurdering.

Denne saken er utredet etter prinsippet for fullført saksbehandling.

#### **Sammendrag av saken:**

Innkommet innbyggerforslag anbefales ikke etterkommet, idet den kun dreier seg om en omkamp om en tidligere grundig behandlet og nå foreldet og avgjort sak i mange forvaltningsorganer og nivåer, og hos domstolene.

#### **Rådmannens innstilling:**

Innbyggerforlag som fremmes av Haakon Andreas Stang:

«Det innledes et arbeid med *«en grundig vurdering av habiliteten til dem som gjennom vedtak og (u)gjerninger har behandlet oss og våre verdier horribelt feil.»*

imøtekommes ikke.

Dette vedtaket kan ikke påklages.

#### **Saksutredning:**

Halden kommune mottok fra Haakon Andreas Stang 18.12.18 innbyggerforslag med underskrifter. I brev 27.12.18 ble oversendt ytterligere underskrifter på forslaget. Kopi av det innsendte krav med underskrifter er vedlagt i kopi til denne saken.

Kommunelovens regel:

#### **§ 39 a. Innbyggerforslag**

1. Innbyggerne i kommunen eller fylket kan fremme forslag som gjelder kommunens eller fylkeskommunens virksomhet. Kommunestyret eller fylkestinget plikter selv å ta stilling til forslaget dersom minst 2 prosent av innbyggerne står bak forslaget. Likevel er 300 underskrifter i kommunen eller 500 i fylket alltid tilstrekkelig. Kommunestyret eller fylkestinget tar selv stilling til om forslaget gjelder kommunens eller fylkeskommunens virksomhet.
2. Kommunestyret eller fylkestinget skal ta stilling til forslaget senest 6 måneder etter at det er fremmet. Tidsfristen gjelder ikke dersom forslaget henvises til behandling i forbindelse med pågående plansak etter plan- og bygningsloven. Forslagsstillerne skal informeres om de avgjørelser som treffes, og de tiltak som gjennomføres som følge av forslaget.

3. I samme valgperiode kan det ikke fremmes forslag dersom dette har
- a) samme innhold som et tidligere forslag fremmet etter denne bestemmelse, eller
  - b) samme innhold som en sak som er behandlet av kommunestyret eller fylkestinget i løpet av valgperioden.

Kommunestyret eller fylkestinget tar selv stilling til om forslaget omfattes av bokstav a eller b.

4. Et forslag som er fremmet etter reglene i denne paragraf, og som blir nedstemt i kommunestyret eller fylkestinget, kan ikke påklages med mindre dette følger av andre regler.

Administrasjonen har i sin innledende behandling av forslaget lagt til grunn Kommunal-og moderniseringsdepartementets veileder H-2349-B fra 2015 om Innbyggerforslag (også vedlagt i kopi).

Initiativtaker til forslaget – Haakon Andreas Stang – var på det tidspunkt forslaget ble oversendt Halden kommune, ikke folkeregistrert som bosatt i Halden kommune.

Etter skriftlig kontakt med Departementet om lovforståelsen her ble innbyggerforslaget avvist pga. denne formelle mangelen i brev 07.03.19 fra Halden kommune, Kommuneadvokaten v/adv. Tore Andersen.

De øvrige formelle krav jf. lovteksten er av administrasjonen blitt vurdert som oppfylt i det innsendte forslaget.

Etter løpende kontakt mellom Stang og adv. Andersen ble det avklart at folkeregistermyndigheten har registrert Stang som bosatt i Halden f.o.m. 20 mars 2019, og han hevder selv at registreringen i Fredrikstad var feilaktig og da nå er rettet. I e-post til Stang 30. april 2019 sier adv. Andersen:

Det vises til saken. Rådmannen har i dag beslutta at innbyggerinitiativet du har fremsatt vil bli fremmet til politisk behandling av kommunestyret. Tidspunktet for behandling er foreløpig ikke avklart, det vil nok blant annet bero på saksbehandlers arbeidsmengde.

### **Kort om Berger barnegård-saken og inhabilitet for de involverte tjenestemenn og folkevalgte.**

For folkevalgte avgjøres habilitet på følgende måte:

Fvl. § 8, 2. og 3. ledd

I kollegiale organ treffes avgjørelsen av organet selv, uten at vedkommende medlem deltar. Dersom det i en og samme sak oppstår spørsmål om ugildhet for flere medlemmer, kan ingen av dem delta ved avgjørelsen av sin egen eller et annet medlems habilitet, med mindre organet ellers ikke ville være vedtaksført i spørsmålet. I sistnevnte tilfelle skal alle møtende medlemmer delta.

Medlem skal i god tid si fra om forhold som gjør eller kan gjøre ham ugild. Før spørsmålet avgjøres, bør varamann eller annen stedfortreder innkalles til å møte og delta ved avgjørelsen dersom det kan gjøres uten vesentlig tidsspille eller kostnad.

Kommunen ga i sin tid eiendommen til Stiftelsen Grønne Norden. Halden kommunestyre har aldri ment å gi eiendommen i gave til privatpersonen Håkon Stang.

Kommunen vedtok å stenge barnehagedriften i Berger barnegård i november 2007. Vedtaket ble påklaget til Fylkesmannen i Østfold som stadfestet stengevedtaket 31.03.2008. Stengevedtaket ble overprøvd av Oslo tingrett i sak mot Kunnskapsdepartementet ved dom 04.07.2013 og godkjent. Stangs anførsler om mangler ved habiliteten både i kommunen og hos Fylkesmannen i Østfold ble ikke tatt til følge i denne dommen.

Forut for dette hadde Stang fremlagt sin sak om inhabilitet i denne saken for Sivilombudsmannen. Etter inngående behandling av habiliteten hos involverte fra kommunens side konkluderer Sivilombudsmannen i brev 22.06.10 (vedlagt i kopi) med at han ikke kan konstatere inhabilitet hos noen av de involverte.

Stang ble ved dom utkastet av eiendommen av Stiftelsen Grønne Norden sitt nye styre før kommunen kjøpte den tilbake, og har videre i en rad rettsavgjørelser – flere sluttbehandlet i Høyesterett – ikke fått noe medhold i at han skulle ha noen som helst eierretter eller økonomisk

utestående krav mht. Berger gård eller mot kommunen. Saken er for øvrig i dag også foreldet i alle sine punkter.

Rådmannens tilråding er således at det innsendte innbyggerforslaget om ny grundig inhabilitetsvurdering av denne gamle saken ikke etterkommes. Dette fordi spørsmålet som tas opp tidligere er prøvd grundig en rekke ganger av både fylkesmann, domstolene og landets fremste forvaltningsorgan mht. tolking av habilitet – Sivilombudsmannen, og det må påpekes at det ikke bør ligge til «kommunens virksomhet» å overprøve disse i en for lengst foreldet sak.

Gjentatte omkamper om tidligere ferdigbehandlede saker i kommunen er også utenfor formålet med lovbestemmelsen i Kl. § 39 a jf. her bla. nr. 3 bokstav b.

Loven bestemmer i nr. 4 at *«Et forslag som er fremmet etter reglene i denne paragraf, og som blir nedstemt i kommunestyret eller fylkestinget, kan ikke påklages med mindre dette følger av andre regler.»*

Bernt/Overå, Kommuneloven note 19 sier her sitat:

*«§ 39 a nr. 4 gjør ikke innskrenkninger i reglene om klage eller omgjøring som følger av forvaltningsloven, jf. Ot.prp. nr. 45 (2001-2002) s. 289. Men saken i den form den fremmes ved innbyggerinitiativ, kan neppe anses som en ordinær sak om enkeltvedtak selv om den angår rettigheter eller plikter for enkeltpersoner, slik at kommunestyrets realitetsavgjørelse kan påklages etter forvaltningslovens regler.»*

Et vedtak i denne saken ville kun hatt kommunestyrets eventuelle velvilje som begrunnelse og er ikke ledd i en nå pågående ordinær forvaltningssak. Det må da være klart at også en avvisning ikke vil være et enkeltvedtak som kan påklages, slik at lovens hovedregel må følges om ikke klagerett her.

### **Innbyggerforslaget.**

Forslaget det er underskrevet på er at det innledes et arbeid med *«en grundig vurdering av habiliteten til dem som gjennom vedtak og (u)gjerninger har behandlet oss og våre verdier horribelt feil»*.

Kommunestyret plikter selv å ta stilling for eller imot forslaget om å starte arbeid med en slik habilitetsvurdering.